



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, г. Москва, ГСП -4, проезд Соломенной сторожки, д. 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 09АП-24284/2010-ГК

г. Москва

27 октября 2010 года

Дело № А40-53423/10-12-325

**Резолютивная часть постановления объявлена 20 октября 2010 года
Постановление изготовлено в полном объеме 27 октября 2010 года**

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Солоповой А.А.
судей: Попова В.В., Расторгуева Е.Б.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Салахетдиновым Р.Т.
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
НП «Центр детско-юношеского творчества «ЗЕМЛЯНЕ»
на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2010
по делу № А40-53423/10-12-325, принятое судьей Чадовым А.С.
по иску ООО «Продюсерский центр Ординар ТВ»
к НП «Центр детско-юношеского творчества «ЗЕМЛЯНЕ»
о защите деловой репутации
при участии в судебном заседании:
от истца – Козлов К.А. (по доверенности от 05.04.2010),
Бунин С.С. (по доверенности от 13.10.2010)
от ответчика (до перерыва) – Торбенко Д.В. (по доверенности от 10.09.2009),
Карев В.В. (генеральный директор)

УСТАНОВИЛ:

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании арбитражного апелляционного суда был объявлен перерыв с 14 октября по 20 октября 2010 года.

Общество с ограниченной ответственностью «Продюсерский центр Ординар ТВ» (далее – ООО «ПЦ Ординар ТВ») обратилось в Арбитражный

суд города Москвы с иском к некоммерческому партнерству «Центр детско-юношеского творчества «ЗЕМЛЯНЕ» (далее – НП «Центр детско-юношеского творчества «ЗЕМЛЯНЕ ») о:

признании сведений, изложенных в письме НП «Центр детско-юношеского творчества «ЗЕМЛЯНЕ», касающихся неправомерности действий истца на заключение лицензионных договоров, организации концертов и выступлений группы «Земляне», ложными, приведшими к ограничению права истца, как хозяйствующего субъекта, порочащими деловую репутацию истца;

об обязанности НП «Центр детско-юношеского творчества «ЗЕМЛЯНЕ» отозвать письма, распространяющие ложную информацию о неправомерности действий истца;

об обязанности НП «Центр детско-юношеского творчества «ЗЕМЛЯНЕ» направить письмо-опровержение (заменить письмо) на бланке компании в адрес ЗАО «Первый канал. Всемирная сеть» (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением от 29.07.2010 Арбитражный суд города Москвы признал сведения, изложенные в письме Некоммерческого партнерства «Центр детско-юношеского творчества «ЗЕМЛЯНЕ», касающиеся неправомерности действий истца на заключение лицензионных договоров, организации концертов и выступлений группы «Земляне», ложными, приведшими к ограничению прав истца, как хозяйствующего субъекта, порочащими деловую репутацию ООО «Продюсерский центр Ординар ТВ»; обязал Некоммерческое партнерство «Центр детско-юношеского творчества «ЗЕМЛЯНЕ» отозвать письма, распространяющие ложную информацию о неправомерности действий истца; обязал Некоммерческое партнерство «Центр детско-юношеского творчества «ЗЕМЛЯНЕ» направить в адрес ЗАО «Первый канал. Всемирная сеть» резолютивную часть решения по настоящему делу в течение 10 дней с даты вступления решения суда в законную силу; взыскал с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб. и расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб.; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятым решением суда, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить указанное решение суда и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель указал на то, что основанием иска являлось письмо от 27.04.2009 на имя генерального директора ЗАО «Первый канал. Всемирная сеть», а не письма; истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о порочащем характере оспариваемых сведений.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель ответчика поддержал доводы и требования апелляционной жалобы, представители истца возражали против удовлетворения апелляционной жалобы.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав представителей истца и ответчика, оценив доводы апелляционной жалобы, пришел к выводу о том, что оснований для отмены обжалуемого решения суда от 29.07.2010 не имеется.

Согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с пунктами 1 и 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин, юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» определено, что обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются:

- 1) факт распространения сведений;
- 2) порочащий характер сведений;
- 3) несоответствие сведений действительности.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств, иск не может быть удовлетворен судом.

Истец обязан доказать факт распространения сведений об истце и порочащий характер этих сведений. Ответчик обязан доказать, что порочащие истца сведения соответствуют действительности.

Этим же пунктом разъяснено, что под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Судом установлено, что 08.12.2008 Решением палаты по патентным спорам Роспатента полностью и досрочно была прекращена правовая охрана товарного знака по Свидетельству № 101551 (товарный знак «Земляне»), правообладателем по которому являлось Некоммерческое партнерство «Центр детско-юношеского творчества «ЗЕМЛЯНЕ».

Согласно Свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) № 401829 правообладателем товарного знака «Земляне» является ООО «ПЦ Ординар ТВ» с приоритетом товарного знака 19.09.2008.

27.04.2009 ответчик направил в адрес ЗАО «Первый канал. Всемирная сеть», а также в адрес ЗАО «Русская Медиагруппа» письмо, в котором, в частности, было указано на то, что все права на использование товарного знака «Земляне» принадлежат НП ЦДЮТ «Земляне», а в соответствии с гражданским законодательством все действия господина Киселева В.В. (генеральный директор ООО «Продюсерский центр Ординар ТВ») являются незаконными. Кроме того, в письме указано на причинение действиями истца ответчику материального ущерба, который, по мнению ответчика, продолжает увеличиваться. В письме ответчик указал на то, что им поданы иски о нарушении авторских и смежных прав, а также поданы заявления в Прокуратуру и ФСБ о возбуждении в отношении г-на Киселева уголовных дел. В письмах ответчик просил адресата оказать содействие в прекращении нарушения его прав и просил не заключать никаких договоров с третьими лицами, кроме ответчика.

Факт распространения ответчиком указанного письма (писем идентичного содержания) в адрес ЗАО «Первый канал. Всемирная сеть» и ЗАО «Русская Медиагруппа» в отношении истца – ООО «Продюсерский центр Ординар ТВ», подтвержден материалами дела и ответчиком не опровергнут.

В указанной связи, ссылка заявителя апелляционной жалобы на то, что основанием иска являлось письмо от 27.04.2009 на имя генерального директора ЗАО «Первый канал. Всемирная сеть», а не письма, признается судом несостоятельной и подлежит отклонению.

Анализ смысла распространенных в письме сведений об истце показывает, что сведения об истце изложены в форме утверждения о нарушении истцом «авторских прав» ответчика.

При этом, сведения о наличии у юридического лица прав на товарный знак относятся к категории фактов, которые могут быть проверены на соответствие действительности.

Исходя из указанных норм закона и фактических обстоятельств дела, суд полагает, что сведения, изложенные в письме ответчика от 27.04.2009 (письмах одинакового содержания), направленном в адрес ЗАО «Первый канал. Всемирная сеть» и ЗАО «Русская Медиагруппа», не соответствуют действительности, носят негативный характер, в связи с чем оцениваются судом как сведения, которые умаляют деловую репутацию истца и являются порочащими.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно признал сведения, изложенные в письме Некоммерческого партнерства «Центр детско-юношеского творчества «ЗЕМЛЯНЕ» от 27.04.2009, касающиеся неправомерности действий истца на заключение лицензионных договоров, организации концертов и выступлений группы «Земляне», ложными, приведшими к ограничению прав истца, как хозяйствующего субъекта, порочащими деловую репутацию истца, а также удовлетворил требование истца об обязанности ответчика отозвать письма (учитывая, что письмо от 27.04.2009 одинакового содержания направлено в адрес ЗАО «Первый канал. Всемирная сеть» и ЗАО «Русская Медиагруппа»), распространяющие ложную информацию о неправомерности действий истца.

Требования истца об обязанности направить в адрес ЗАО «Первый канал. Всемирная сеть» письмо-опровержение на бланке ответчика с представленным суду текстом правомерно оставлены судом первой инстанции без удовлетворения, поскольку данный способ защиты нарушенного права не предусмотрен законом, учитывая, что текст опровержения не основан на законе ввиду наличия извинений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» извинение как способ защиты деловой репутации статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и другими нормами законодательства не предусмотрено, поэтому суд не вправе в принудительном порядке обязывать ответчиков по данной категории дел принести истцам извинения либо третьим лицам в той или иной форме.

При этом, опровержение, в соответствии с пунктом 2 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, может быть облечено в форму сообщения о принятом по данному делу судебном решении, включая публикацию текста судебного решения.

Поскольку судом установлен порочащий характер сведений, изложенных в письме ответчика от 27.04.2009, то в соответствии с пунктом 2 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации суд первой инстанции правомерно обязал ответчика направить в адрес ЗАО «Первый канал. Всемирная сеть» резолютивную часть решения по настоящему делу, в течение 10 дней с даты вступления решения суда в законную силу. При этом,

суд апелляционной инстанции полагает необходимым отметить, что удовлетворение судом указанного требования только в отношении ЗАО «Первый канал. Всемирная сеть» не противоречит данной норме закона.

Таким образом, доводы заявителя апелляционной жалобы подлежат отклонению судом апелляционной инстанции как не основанные на законе и фактических обстоятельствах дела.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции не находит предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда от 29.07.2010.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2010 по делу № А40-53423/10-12-325 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий-судья

А.А. Солопова

Судьи:

В.В. Попов

Е.Б. Расторгуев