



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/5025-10-П

г. Москва

26 мая 2010 года

Дело № А40-25703/09-93-290

Резолютивная часть постановления объявлена 20 мая 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 мая 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Летягиной В.А.,

судей Ворониной Е.Ю., Шишовой О.А.

при участии в заседании:

от истца (заявителя) – Тороболко Д.В. по дов. от 20.09.2009, адвокат, удост.
от 18.03.2003;

от ответчика – Разумова Г.В. по дов. от 8.04.10, Робинов А.А. по дов. от
8.04.2010;

от третьего лица – Бунин С.С. по дов. от 4.04.2010, Киселёв В.В., участник
ООО «Продюсерский центр «Ординар ТВ»

рассмотрев 20 мая 2010 года в судебном заседании кассационную жалобу
Некоммерческого партнерства Центр Детско-юношеского творчества
«ЗЕМЛЯНЕ»

на решение от 27 ноября 2009 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое Чадовым А.С.,

на постановление от 11 февраля 2010 года
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое Поповым В.И., Цымбаренко И.Б., Бекетовой И.В.,
по иску (заявлению) Некоммерческого партнерства Центр Детско-
юношеского творчества «ЗЕМЛЯНЕ»
о признании недействительным решения
к Роспатенту, Палате по патентным спорам
третье лицо: ООО «Продюсерский центр «Ординар ТВ»

УСТАНОВИЛ:

Решением Роспатента от 8 декабря 2008 года досрочно прекращена правовая охрана товарного знака «Земляне» по свидетельству № 101551 в отношении товаров 16 и услуг 35 и 41 классов МКТУ, принадлежащего Некоммерческому партнерству Центр Детско-юношеского творчества «ЗЕМЛЯНЕ» в связи с его неиспользованием в течение 3^х лет до даты подачи заявления.

Некоммерческое партнерство Центр Детско-юношеского творчества «ЗЕМЛЯНЕ» оспорило указанное решение в судебном порядке, ссылаясь на то, что правовая охрана товарного знака прекращена без достаточных оснований, без надлежащего исследования доказательств, подтверждающих использование товарного знака. Решение о прекращении правовой охраны товарного знака принято в отсутствие правообладателя.

Дело судами Московского региона рассматривалось неоднократно.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27 ноября 2009 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2010 года по делу № А40-25703/09-93-290, в удовлетворении требований отказано.

При этом суды двух инстанций исходили из того, что правовая охрана товарного знака «Земляне» по свидетельству № 101551 досрочно прекращена Роспатентом правильно, поскольку представленные правообладателем материалы не доказывают использование им данного товарного знака.

Не согласившись с таким выводом, Некоммерческое партнерство Центр Детско-юношеского творчества «ЗЕМЛЯНЕ» подало кассационную жалобу, ставя вопрос об отмене судебных актов и ссылаясь на недоказанность заинтересованности лица – ООО «Продюсерский центр «Ординар ТВ» в оспаривании регистрации товарного знака.

По мнению лица, подавшего жалобу, дело рассмотрено в незаконном составе суда, который заинтересован в исходе дела. В жалобе указывается не надлежащую оценку доказательств, данную судом и подтверждающую использование спорного товарного знака.

В заседании суда кассационной инстанции доводы жалобы были поддержаны.

Представитель Роспатента, а также ООО «Продюсерский центр «Ординар ТВ» возражали против доводов жалобы.

В дело представлен письменный отзыв.

Законность состоявшихся по данному делу судебных постановлений проверена в кассационном порядке Федеральным арбитражным судом Московского округа. Оснований для их отмены не найдено.

Как следует из обстоятельств дела, регистрация словесного товарного знака «ЗЕМЛЯНЕ» по заявке № 139899 с приоритетом от 18 июля 1991 года была произведена 08 января 1992 года за № 101551 в отношении товаров 16, и услуг 35, 41 классов МКТУ на имя Московского театра песни «Музыкальный магазин».

В результате зарегистрированного Роспатентом 22 августа 2007 года № РД0025756 договора об уступке, правообладателем товарного знака «ЗЕМЛЯНЕ» по свидетельству № 101551 стало Некоммерческое партнерство «Центр детско-юношеского творчества «ЗЕМЛЯНЕ».

В Палату по патентным спорам 19 сентября 2008 года поступило заявление ООО «Продюсерский центр «Ординар ТВ» о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству № 101551 по основаниям, указанным в ч. 1 ст. 1486 ГК РФ, полностью в связи с его не использованием в течение 5 лет.

По результатам рассмотрения заявления Роспатентом было вынесено решение от 08 декабря 2008 года, которым правовая охрана словесного товарного знака «ЗЕМЛЯНЕ» по свидетельству № 101551 была досрочно прекращена полностью. Это обстоятельство явилось основанием для обращения правообладателя в суд.

Из решения Роспатента следует, что оно основано на ч. 1, 2, 3 ст. 1486 ГК РФ и пункте 5.2 Правил подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденных Приказом Роспатента от 22 апреля 2003 года № 56 и зарегистрированных в Минюсте РФ 8 мая 2003 года, рег. № 4520 (далее - Правила).

Разрешая спор, суды согласились с доводами Роспатента и обоснованно исходили из положений ч. 1 ст. 1486 ГК РФ. Выводы суда являются правильными.

В соответствии с частью 1 статьи 1486 ГК РФ правовая охрана товарного знака может быть прекращена досрочно в отношении всех или части товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, вследствие неиспользования товарного знака.

При этом, согласно части 3 статьи 1486 ГК РФ бремя доказывания использования товарного знака лежит на правообладателе.

Согласно пункту 3.1. Правил подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденных Приказом Роспатента от 22 апреля 2003 года № 56, зарегистрированных в Минюсте РФ 08 мая 2003 года, № 4520 (далее - Правила ППС), экземпляр заявления вместе с уведомлением о принятии его к рассмотрению направляется обладателю исключительного права на товарный знак с предложением до даты проведения заседания коллегии Палаты по патентным спорам представить отзыв.

Как следует из материалов дела, Палата по патентным спорам направила правообладателю уведомление о поступлении заявления ООО «Ординар ТВ» о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака «ЗЕМЛЯНЕ» по свидетельству № 101551, в связи с его неиспользованием,

с предложением представить отзыв по мотивам данного заявления до даты заседания, которое было назначено на 11 ноября 2008 года.

Данное уведомление было получено правообладателем, что подтверждается соответствующим уведомлением о вручении 21 октября 2008 года, то есть за двадцать дней до даты заседания Палаты по патентным спорам - 11 ноября 2008 года.

Факт получения извещения до заседания Палаты, подтвержден в письме от 15.12.2008 № 1424, согласно которого, заявитель указал, что был уведомлен о намеченном слушании в Палате по патентным спорам.

В соответствии с пунктом 4.3. Правил, неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может явиться препятствием к рассмотрению дела.

Правильно установив данные обстоятельства, суды обоснованно признали соблюденной Палатой по патентным спорам процедуры рассмотрения заявлений и возражений о досрочном прекращении правовой охраны спорного товарного знака.

Как следует из материалов дела, суды выполнили указания суда кассационной инстанции о необходимости дополнительного исследования всех представленных заявителем доказательств использования товарного знака в спорный период.

Как следует из судебных актов, суды с достаточной полнотой исследовали доводы правообладателя об использовании товарного знака и пришли к выводу, что представленные данные не служат доказательством использования товарного знака.

В силу ч. 2 ст. 1486 ГК РФ, для целей настоящей статьи использованием товарного знака признается его использование правообладателем или лицом, которому такое право предоставлено на основании лицензионного договора в соответствии со ст. 1489 ГК РФ, либо другим лицом, осуществляющим использование товарного знака под контролем правообладателя, при условии, что использование товарного знака осуществляется в соответствии с ч. 2 ст. 1484 ГК РФ, за исключением случаев, когда соответствующим

щие действия не связаны непосредственно с введением товара в гражданский оборот, а также, использование товарного знака с изменением его отдельных элементов, не влияющим на его различительную способность и не ограничивающим охрану, предоставленную товарному знаку.

Согласно ч. 2 ст. 1484 ГК РФ, исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Из материалов дела следует, что заявитель, обосновывая использование товарного знака в спорный период, ссылается, в том числе, на размещение его:

- на открытке с изображением солиста музыкальной группы «Земляне» С. Скачкова;
- на открытке, на которой использовано фотоизображение музыкальной группы «Земляне»;
- на компакт-дисках музыкальной группы «Земляне»;
- на официальном Интернет-сайте музыкальной группы «Земляне», а также на договор уступки товарного знака от 08.06.2007, зарегистрированный ответчиком под номером РД 0025756; муниципальный контракт № 1-2008 от 29.02.2008 с Управлением по культуре и молодежной политике Администрации городского округа Электросталь Московской области; договор № 02 от 22.08.2008 с ООО «Твой дом», согласно которому заявитель по классу 41 МКТУ организовал следующие услуги: «организация развлечения»

тельного досуга» и «эстрадный концерт»; лицензионный договор № НР-160408 от 16.04.2008 с ООО «Навигатор Рекорде» на производство компакт-диска; лицензионный договор № 2-494/08/Л с ЗАО «Первый канал Всемирная сеть»; договор № 2 от 28.05.2008 с ГУ «Российский центр гражданского и патриотического воспитания детей и молодежи»; договор с ООО «Танго» на организацию и проведение праздничного мероприятия, в период с 13 по 14 сентября 2008 года; договор № 103/9/А от 10.09.2007 с ЗАО «Телеодин» на предоставление прав на использование аудиовизуальных произведений, письмо Чигарковой Ж.А. об организации и проведению занятий с детьми по вокалу, хореографии, ударным инструментам группой «Земляне», платежные поручения и акты выполненных работ, подтверждающих, по его мнению, факт оказания услуг по названным договорам.

Исследовав надлежащим образом представленные заявителем доказательства, суды обоснованно указал на то, что представленные - штатное расписание № 1 от 27.01.2008; письмо директора ГОУ ДЮЦ «Северный» от 12.01.2009; договор о сотрудничестве № 1 от 03.04.2006; договор № 2 от 28.05.2008; приложение № 1 к договору № 2 от 28.05.2008; смета расходов на проведение мероприятия; акт сдачи-приемки исполнения по договору № 2 от 28.05.2008; договор б/н с ООО «Танго»; акт № 000043 от 13.09.2008; платежное поручение № 55 от 22.08.2008; выписка из лицевого счета за период с 22.08.2008 по 22.08.2008 не содержат какой-либо информации об использовании товарного знака «ЗЕМЛЯНЕ» при оказании услуг, содержащихся в перечне товарного знака № 1015 51.

При этом, присутствие слова «ЗЕМЛЯНЕ» в наименовании заявителя (Некоммерческое партнерство «Центр детско-юношеского творчества «ЗЕМЛЯНЕ») не подтверждает использование товарного знака по свидетельству № 101551 для индивидуализации товаров и услуг, поскольку наименование некоммерческой организации является средством индивидуализации юридического лица, а не товаров и услуг.

Лицензионными договорами № НР-160408/3 от 16.04.2008 и № 494/08/Л от 07.07.2008 правообладатель предоставляет третьим лицам право пользования музыкальными и аудиовизуальными произведениями.

Однако, указанная деятельность представляет собой один из видов распоряжения исключительными правами и не является услугой.

Оценив договор № 02 от 22.08.2008 с ООО «Твой Дом» об организации концертного выступления, приложения № 1 к договору об организации концертного выступления № 02 от 22.08.2008, выписки из лицевого счета за период с 27.08.2008 по 27.08.2008, платежное поручение № 537 от 27.08.2008, суды обоснованно указали, что данные документы также не подтверждают использование товарного знака в соответствии со статьей 1486 ГК РФ, поскольку из них не следует, что указанные в договоре услуги, были реально оказаны (введены в гражданский оборот).

В этой связи выписка из лицевого счета за период с 27.08.2008 по 27.08.2008 и платежное поручение № 537 от 27.08.2008 подтверждают лишь факт предоплаты, которая была совершена задолго до предполагаемой даты оказания услуг. Каких-либо доказательств реального оказания услуг по данному договору заявителем представлено не было.

Кроме того, как следует из указанных документов, само оказание услуг должно было осуществляться 20 сентября 2008 года, то есть за пределами трехлетнего срока, в течение которого в соответствии с законом должно быть доказано использование товарного знака по свидетельству № 101551.

Суды оценили договор № 8 от 16 января 2008 года, заключенному между ООО Концертный зал «Мир» на Цветном бульваре и НП «Центр детско-юношеского творчества «ЗЕМЛЯНЕ», пришли к выводу, что заявитель являлся заказчиком оказываемых услуг, то есть услуги оказывались правообладателю товарного знака.

Судами правомерно не принят в качестве надлежащего доказательства использования товарного знака, представленный заявителем плакат, содержащий информацию о концерте 2 февраля 2008 года в Концертном зале «Мир» на Цветном бульваре, поскольку в деле отсутствуют какие-либо сведения о времени изготовления и распространения указанного плаката.

Таким образом, представленный плакат не подтверждает ни участие группы «Земляне» в обозначенном концертном мероприятии, ни использо-

вание товарного знака «Земляне» в рекламе, в рассматриваемый трехлетний период.

В отношении представленного заявителем Муниципального контракта на услугу по организации праздничного концерта группы «Земляне» № 1-2008 от 29.02.2008, следует отметить, что он также не подтверждает использование товарного знака, поскольку отсутствуют доказательства, что указанные в договоре услуги были реально оказаны (введены в гражданский оборот).

В отношении представленных заявителем открыток и компакт-диска, содержащих товарный знак «ЗЕМЛЯНЕ», суды установили, что они не содержат каких-либо выходных данных, позволяющих соотнести данные доказательства с рассматриваемым трехлетним периодом. Кроме того, отсутствуют сведения о происхождении указанных открыток и компакт-диска.

Таким образом, оценив все представленные заявителем доказательства использования спорного товарного знака, суды пришли к обоснованному выводу о том, что они не подтверждают факт надлежащего использования, в спорный период товарного знака «ЗЕМЛЯНЕ», в отношении товаров 16, и услуг 35, 41 классов МКТУ, содержащихся в регистрации.

Иная оценка доказательств и толкование норм права, указанная в жалобе, чем у судов первой и апелляционной инстанций, не опровергают выводы суда и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Судами проверялась заинтересованность лица, подавшего заявление в Роспатент о досрочном прекращении товарного знака.

Указание заявителя в жалобе на то, что третье лицо, обращаясь в Палату по патентным спорам, в нарушение положений ст. 1486 ГК РФ не обосновало свою заинтересованность в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака, а Роспатент и суды в принятых решениях, не мотивировали «заинтересованность» данного лица нельзя признать правильным.

Действительно, в силу части 1 статьи 1486 ГК РФ правовая охрана товарного знака может быть прекращена досрочно в отношении всех или ча-

сти товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, вследствие неиспользования товарного знака. При этом заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования может быть подано в Палату по патентным спорам, заинтересованным лицом.

Лицом, заинтересованным в прекращении правовой охраны товарного знака, является лицо, чьи права и законные интересы затрагиваются существующим правом на конкретный товарный знак (статья 1248 ГК РФ).

Из оспариваемого решения Роспатента следует, что при его принятии, административный орган руководствовался, в том числе и положениями ч. 1 ст. 1486 ГК РФ (т. 1 л.д. 50).

Как установлено коллегией, в том числе и из пояснений представителей сторон, в материалах дела имеются доказательства, подтверждающие заинтересованность ООО «Продюсерский центр «Ординар ТВ» в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству № 101551.

В частности, согласно пункту 1.7 Устава ООО «Продюсерский центр «Ординар ТВ», единственным участником Общества является Киселев Владимир Владимирович, который, начиная со дня основания группы «Земляне» являлся ее художественным руководителем, а впоследствии и продюсером.

Также в материалах дела имеются многочисленные публикации, письма, фотографии, содержащие информацию о творческой деятельности группы «Земляне» и непосредственно ее художественного руководителя и продюсера Киселева В.В. (т. 2 л.д. 28 - 40, 68 - 82, 86).

Кроме того, из пояснений представителя Роспатента следует, что ООО «Продюсерский центр «Ординар ТВ» была подана заявка № 2008730135 от 19 сентября 2008 года на регистрацию комбинированного товарного знака «Земляне» в отношении услуг 41 класса МКТУ. В настоящее время по указанной заявке вынесено решение о регистрации товарного знака «Земляне» на имя ООО «Продюсерский центр «Ординар ТВ».

Таким образом, заинтересованность лица, подавшего заявление о досрочном прекращении правовой охраны спорного товарного знака, как на момент подачи им заявления в Роспатент, так и на момент рассмотрения дела в суде, подтверждена документально и пояснениями лиц, участвующих в деле.

Кассационной инстанцией проверен довод заявителя о рассмотрении дела незаконным составом суда. Довод не подтвержден. Препятствий к рассмотрению дела повторно в том же составе суда закон не содержит.

Как усматривается из материалов дела, выполнены все указания суда. Дело рассмотрено полно и всесторонне доказательства оценены. Оснований для отмены судебных актов нет.

Руководствуясь ст. ст. 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 27 ноября 2009 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2010 года по делу № А40-25703/09-93-290 оставить без изменения, кассационную жалобу Некоммерческого партнерства Центр Детско-юношеского творчества «ЗЕМЛЯНЕ» – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.А. Летягина

Судьи:

Е.Ю. Воронина

О.А. Шишова